RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON

OTSUS

Vaidlustusasja number	218-26/313908
Otsuse kuupäev	12.11.2026
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	Masaan OÜ vaidlustus Tallinna Sotsiaal- ja Tervishoiuameti riigihankes „Täisealisele isikule tugiisikuteenuse tellimine Tallinnas“ (viitenumber 313908) Targa Eesti Instituut osaühingu ja AnneMe Abiteenused OÜ pakkumuste vastavaks ja edukaks tunnistamise otsustele
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Masaan OÜ, esindaja Piret Pent-Miiling Hankija, Tallinna Sotsiaal- ja Tervishoiuamet, esindaja Raimo Saadi Kolmas isik 1, Targa Eesti Instituut osaühing Kolmas isik 2, AnneMe Abiteenused OÜ, esindaja Anneli Karik
Vaidlustuse läbivaatamine	Kirjalik menetlus

RESOLUTSIOON
RHS § 197 lg 1 p 4 ja § 198 lg 3 alusel

1. **Jätta Masaan OÜ vaidlustus rahuldamata.**
2. **Jätta Masaan OÜ vaidlustusmenetluse kulud tema enda kanda.**

EDASIKAEBAMISE KORD

Halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1 alusel on vaidlustuskomisjoni otsuse peale halduskohtule kaebuse esitamise tähtaeg kümme (10) päeva arvates vaidlustuskomisjoni otsuse avalikult teatavaks tegemisest.

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 15.09.2026 avaldas Tallinna Sotsiaal- ja Tervishoiuamet (edaspidi ka Hankija) riigihangete

registris sotsiaal- ja eriteenuste erimenetlusega läbiviidava riigihanke „Täisealisele isikule tugiisikuteenuse tellimine Tallinnas“ (viitenumber 313908) (edaspidi Riigihange) hanketeate ja tegi kättesaadavaks muud riigihanke alusdokumendid (edaspidi RHAD), sh Lisa 1 Tehniline kirjeldus (edaspidi TK).
Riigihange on korraldatud raamlepingu sõlmimiseks kuni nelja pakkujaga.
Pakkumuste esitamise tähtpäevaks esitati 8 pakkumust, sh esitasid pakkumuse Masaan OÜ, Targa Eesti Instituut osaühing ja AnneMe Abiteenused OÜ.

2. 08.10.2026 käskkirjaga nr 1.-5/95 (edaspidi Käskkiri) tunnistas Hankija kõikide pakkujate pakkumused vastavaks (Käskkirja p 1) ja edukateks Targa Eesti Instituut osaühingu, AnneMe Abiteenused OÜ, Osaühingu Koduhooldus ja CareMate OÜ pakkumused.

3. 18.10.2026 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Masaan OÜ (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsustele tunnistada vastavaks ja edukaks Targa Eesti Instituut osaühingu (edaspidi Kolmas isik 1) ja AnneMe Abiteenused OÜ (edaspidi Kolmas isik 2) (edaspidi koos Kolmandad isikud) pakkumused.

4. Vaidlustuskomisjon teatas 30.10.2026 kirjaga nr 12.2-10/218 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 04.11.2026 ja neile vastamiseks 09.11.2026. Vaidlustuskomisjoni määratud esimeseks tähtpäevaks esitas täiendava seisukoha Vaidlustaja. Teiseks tähtpäevaks täiendavaid seisukohti ei esitatud.

MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED

5. Vaidlustaja, **Masaan OÜ**, põhjendab vaidlustust järgmiselt.

5.1. Vaidlustaja leiab, et Kolmandate isikute pakkumused ei vasta RHAD Vastavustingimuste tingimusele nr 8 (edaspidi vastavustingimus nr 8) ega TK p-dele 8.1–8.2.

5.1.1. TK p 8.1 kohaselt peab pakkumus sisaldama teenuse ülevõtmise ajakava ja kirjeldust, kui täitja peab teenuse üle võtma teiselt täitjalt, ning p 8.2 kohaselt kannab täitja teenuse ülevõtmisega seotud täiendavad kulud ja peab need arvestama teenuse hinnas. Kolmandad isikud märkisid pakkumustes, et nad ei võta teenust teiselt täitjalt üle, mistõttu Hankija ei nõudnud neilt teenuse ülevõtmise ajakava ega kirjeldust.
Vaidlustaja on seisukohal, et üksnes pakkuja eitav vastus ei saa välistada ülevõtmiskohustust, kui Riigihanke tegelik korraldus eeldab olemasolevate teenuse kasutajate teenuse jätkumist uue raamlepingu täitja juures.

5.1.2. Eristada tuleb täiesti uue teenuse kasutaja teenindamist olukorrast, kus olemasolev teenuse kasutaja jätkab sama teenuse saamist teise teenuseosutaja juures senise lepingu lõppemise tõttu. Olemasolevate teenuse kasutajate käsitamine üksnes uute klientidena võib muuta TK p-s 8.1 sätestatud nõude sisutühjaks olukorras, kus tegelikult toimub teenuse ülevõtmine seniselt teenuseosutajalt.

5.2. Kolmandate isikute pakkumused ei vasta vastavustingimusele nr 8 ning TK p-dele 8.1–8.2, kui teenuse tegelik täitmine eeldab olemasolevate teenuse kasutajate ülevõtmist, kuid pakkumustes ei ole esitatud nõutud ajakava ja kirjeldust ega ole selgelt arvestatud ülevõtmiskulusid hinnas. Käskkirjast ei selgu, millistel faktilistel asjaoludel järeldas Hankija, et Kolmandatel isikutel ei teki teenuse ülevõtmise kohustust.

5.3. Vaidlustaja ei taotle CareMate OÜ pakkumuse vastavaks ega edukaks tunnistamise otsuse kehtetuks tunnistamist, kuid märgib mh, et Käskkirjast ei nähtu ka see, kas CareMate OÜ võtab teenuse üle või kas ta esitas teenuse ülevõtmise ajakava ja kirjelduse.

5.4. 03.11.2026 esitas Vaidlustaja täiendavad seisukohad.

5.4.1. Hankija vastusest jääb ebaselgeks, millistel objektiivsetel asjaoludel eristatakse teenuse ülevõtmist uue teenuse kasutaja teenindamise alustamisest. Kuna raamlepingu kohaselt valib teenuse kasutaja teenuseosutaja koos linnaosa sotsiaaltöötajaga, järeldab Vaidlustaja, et ka tema praegused teenuse kasutajad võivad uue raamlepingu alusel valida teenuseosutajaks Kolmanda isiku 1 või Kolmanda isiku 2, kuigi nad märkisid pakkumuses, et nad teenust teiselt täitjalt üle ei võta.

5.4.2. Vaidlustajale jääb arusaamatuks, millistel asjaoludel oleks saanud ülevõtmise ajakava esitamise kohustus tekkida juba pakkumuse esitamise ajal, kui Hankija selgituse kohaselt ei olnud ühelegi pakkujale sel ajal määratud konkreetseid ülevõetavaid teenuse kasutajaid ega teenusemahtu, ning milliseid muid objektiivseid asjaolusid peab Hankija silmas olukorra puhul, kus teenuse ülevõtmise kohustus pakkumusest endast ei nähtu.

5.4.3. Kui kõik raamlepingu partnerid võivad hakata teenindama seniste teenuseosutajate kliente sõltumata pakkumuses antud vastusest teenuse ülevõtmise kohta ning kõigi tulevased lepingulised kohustused on samad, jääb ebaselgeks vastavustingimuses nr 8 sätestatud ajakava ja kirjelduse esitamise nõude eesmärk ning jaatava või eitava vastuse sisuline erinevus pakkumuste vastavuse kontrollimisel.

5.4.4. Riigihankes tekitab küsimusi olukord, kus uus raamlepingu partner on pakkumuses märkinud, et ei võta teenust teiselt täitjalt üle, kuid senine teenuse kasutaja valib tema juures teenuse jätkamise. Vaidlustaja palub selgitada, kuidas sellisel juhul rakendatakse TK p-s 8.3 ette nähtud koostööd ning tagatakse teenuse sujuv ja katkematu jätkumine olukorras, kus pakkuja ei esitanud ülevõtmise ajakava ega kirjeldust.

6. Hankija, **Tallinna Sotsiaal- ja Tervishoiuamet**, vaidleb vaidlustusele vastu.

6.1. TK p 8.1 sisaldab tingimuslikku dokumendinõuet: teenuse ülevõtmise ajakava ja kirjeldus tuli esitada üksnes juhul, kui pakkuja pidi teenuse üle võtma teiselt täitjalt. RHAD-ist ei tulene, et varasema raamlepingu lõppemine tähendaks automaatselt iga uue raamlepingu täitja jaoks teenuse ülevõtmist teiselt täitjalt.

6.2. TK p 8.2 reguleerib teenuse ülevõtmisega kaasnevate kulude kandmist ega muuda TK p-s 8.1 sätestatud ajakava ja kirjelduse esitamise nõuet kõigile pakkujatele tingimusteta kohustuslikuks. Samuti ei reguleeri TK p 8.3 pakkumuse esitamisel täidetavat dokumendinõuet, vaid paneb lepingu lõppemisel või lõpetamisel senisele täitjale koostöö- ja üleandmiskohustuse.

6.3. Raamleping ei jaga selle sõlmimisel teenuse kasutajaid konkreetsete täitjate vahel. Teenuse kasutaja valib täitja koos linnaosa sotsiaaltöötajaga ning pakkumuste esitamise ajal ei olnud ühelegi pakkujale määratud teiselt täitjalt ülevõetavaid teenuse kasutajaid ega teenusemahtu. Seetõttu ei olnud Kolmandatele isikutele ette nähtud konkreetset ülevõtmise kohustust või korda, mille kohta tulnuks pakkumuses esitada ajakava ja kirjeldus.

6.4. Kolmandate isikute eitav vastus pakkumuses teenuse ülevõtmise küsimusele ei olnud reservatsioon RHAD-ist tulenevate kohustuste suhtes. See ei vabasta neid raamlepingu ja TK nõuete, sh vajaduse korral TK p 8.2 kohaste kulude kandmise kohustusest ega anna neile õigust

põhjendamatult teenuse osutamisest keelduda.

6.5. Asjaolu, et osa pakkujaid esitas teenuse võimaliku ülevõtmise kohta tegevuskava, ei muutnud selle dokumendi esitamist kõigile pakkujatele automaatselt kohustuslikuks. Kava esitamine ei andnud hindamisel lisapunkte, ei taganud teenuse kasutajate suunamist ega pannud kava esitanud pakkujale võrreldes teiste pakkujatega suuremat lepingulist kohustust.

6.6. Kolmandate isikute poolt ajakava ja kirjelduse esitamata jätmist ei saa käsitada TK p 8.1 rikkumisena. RHS § 114 kohaselt peab pakkumuse tagasilükkamise alus tulenema konkreetsele pakkumusele kohaldatavast tingimusest ning pärast pakkumuste esitamist ei saa tingimuslikku nõuet muuta üldiseks tagasilükkamise aluseks. Hankija ei saa vastavuskontrollis seada uusi vastavustingimusi (Tallinna Ringkonnakohtu otsus asjas nr 3-25-246/28, p 9).

6.7. Hankija kohaldas TK p 8.1 nõuet kõigile pakkujatele ühetaoliselt.
Jaatava vastuse korral kontrollis Hankija ülevõtmise ajakava ja kirjelduse olemasolu, eitava vastuse korral kontrollis Hankija pakkumuse ülejäänud sisu ja seda, kas pakkumus sisaldab RHAD-i täitmist piiravat tingimust või reservatsiooni. CareMate OÜ esitas teenuse ülevõtmise ajakava ja kirjelduse ning Hankija kontrollis selle olemasolu.

6.8. Pakkumuse tagasilükkamiseks oleks olnud alus juhul, kui pakkumusest ja muudest objektiivsetest asjaoludest nähtunuks, et pakkuja peab teenuse teiselt täitjalt üle võtma, kuid pakkumus ei sisaldanud TK p 8.1 kohast ajakava ja kirjeldust, või kui pakkumus sisaldanuks RHAD-i täitmist piiravat reservatsiooni. Kolmandate isikute pakkumuste puhul kumbagi asjaolu ei esinenud. Hankija ei käsitanud pakkuja vastust iseseisva alusena, mis määras TK p 8.1 kohaldumise, vaid hindas seda koos raamlepingus sätestatud teenuseosutaja valimise korraga ning asjaoluga, et pakkujatele ei olnud pakkumuse esitamise ajal määratud konkreetset teiselt täitjalt ülevõetavat teenust.

7. Kolmas isik 1, **Targa Eesti Instituut osaühing**, vaidlustusmenetluses oma seisukohti ei esitanud.

8. Kolmas isik 2, **AnneMe Abiteenused OÜ**, vaidleb vaidlustusele vastu.

8.1. RHAD-i kohaselt tuli teenuse ülevõtmise ajakava ja kirjeldus esitada juhul, kui teenus võetakse üle teiselt teenuseosutajalt. RHAD-ist ei tulenenud pakkujatele kohustust võtta üle konkreetsete teenuseosutajate kliente ega kohustust põhjendada eraldi teenuse ülevõtmise küsimusele antud eitavat vastust.

8.2. TK p 5.4 kohaselt tutvustab linnaosa sotsiaaltöötaja teenuse sisu ja abistab inimest teenuseosutaja valikul. Sellest mõistis Kolmas isik 2, et teenuse kasutajad ei lähe automaatselt ühelt teenuseosutajalt teisele üle, vaid neil on võimalik teenuseosutaja valikul kaasa rääkida.

8.3. Pakkumuses antud eitav vastus ei tähenda, et Kolmas isik 2 ei oleks valmis teenindama inimesi, kes on varem saanud teenust mõne teise teenuseosutaja juures. Kolmas isik 2 lähtus pakkumuse koostamisel Hankija esitatud RHAD-i tingimustest ja küsimustest.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

9. Kohaldatav õigus ja vaidluse ese

9.1. Vaidlustuskomisjon lähtub käesoleva vaidluse lahendamisel riigihangete seaduse

redaktsioonist, mis kehtis kuni 30.10.2026 (RHS § 219[3]).

9.2. Vaidlustuse esemeks on Käskkirja õiguspärasus osas, millega Hankija tunnistas Kolmandate isikute pakkumused vastavaks ja edukaks. Vaidlustaja ei taotle Osaühingu Koduhooldus ega CareMate OÜ pakkumuste vastavaks või edukaks tunnistamise otsuste kehtetuks tunnistamist. CareMate OÜ pakkumusele viitab Vaidlustaja üksnes Hankija vastavuskontrolli ühetaolisuse hindamiseks.

9.3. Menetlusosaliste vahel ei ole vaidlust selles, et Kolmandad isikud vastasid RHAD Vastavustingimuste jaotises „Vajadusel teenuse ülevõtmise ajakava ja kirjeldus“ (vastavustingimus nr 8) esitatud küsimusele, kas täitja võtab teenuse üle teiselt täitjalt, eitavalt ega esitanud pakkumuses teenuse ülevõtmise ajakava ja kirjeldust. Vaidlus on selles, kas Kolmandad isikud pidid eitavast vastusest hoolimata esitama ajakava ja kirjelduse ning kas nende pakkumused tulnuks selle puudumise tõttu (ajakava ja kirjeldust ei esitatud) RHS § 114 lg 2 esimese lause alusel tagasi lükata.

10. Kolmandate isikute pakkumuste vastavus vastavustingimusele nr 8 ja TK p-dele 8.1–8.3

10.1. Asjasse puutuvad RDAD-i sätted on järgmised.
- Vastavustingimus nr 8 sätestab:
Kui täitja peab teenuse üle võtma teiselt täitjalt, peab pakkumus sisaldama teenuse ülevõtmise ajakava ja kirjeldust. Teenuse ülevõtmisega kaasnevad täiendavad kulutused on täitja kanda ja täitja peab need arvestama ühikuhinna sisse. Pakkujale esitati kaks küsimust: *Kas täitja võtab teenuse üle teiselt täitjalt?* ja *Kas täitja on esitanud koos pakkumusega teenuse ülevõtmise ajakava ja kirjelduse?*, mõlemale vastusevariantidega *Jah* või *Ei*.
- TK p 8 (*Teenuse osutamise lõpetamine ja üleandmine teisele täitjale hankelepingu lõppedes*) sätestab:
8.1. Kui täitja peab teenuse üle võtma teiselt täitjalt, peab pakkumus sisaldama teenuse ülevõtmise ajakava ja kirjeldust.
8.2. Teenuse ülevõtmisega kaasnevad täiendavad kulutused on täitja kanda ja täitja peab need arvestama ühikuhinna sisse.
8.3. Lepingu lõppemisel või lõpetamisel on senine täitja kohustatud tegema tellija ja uue täitjaga koostööd teenuse katkematu jätkumise tagamiseks ning andma tellija määratud tähtaja jooksul õiguspäraselt ja turvaliselt üle teenuse jätkamiseks vajalikud andmed ja dokumendid.

10.2. Nii vastavustingimuse nr 8 kui ka TK p 8.1 sõnastusest nähtub, et ajakava ja kirjelduse esitamise kohustus on seotud tingimusega *kui täitja peab teenuse üle võtma teiselt täitjalt*. Nõude tingimuslikku iseloomu kinnitavad vastavustingimuse jaotise pealkirjas kasutatud sõna „vajadusel“ ning asjaolu, et Hankija küsis pakkujatelt eraldi, kas täitja võtab teenuse üle teiselt täitjalt, ja võimaldas sellele vastata ka eitavalt. RHAD-ist ei tulene, et ajakava ja kirjeldus tuli esitada igal pakkujal sõltumata sellest, kas ta pidi teenuse teiselt täitjalt üle võtma või mitte.

10.3. RHAD-ist ei nähtu, et pakkumuste esitamise ajal oleks mõnele pakkujale määratud teiselt täitjalt ülevõetavaid teenuse kasutajaid või teenusemahtu. TK p 7 kohaselt soovib tellija sõlmida raamlepingu kuni nelja täitjaga. TK p-de 5.2–5.6 kohaselt pöördub teenuse kasutaja elukohajärgse linnaosa sotsiaalhoolekande osakonda, linnaosa sotsiaaltöötaja tutvustab teenuse sisu ja abistab teenuse kasutajat teenuse osutaja valikul, linnaosa valitsuse sotsiaalhoolekande osakond edastab teenuse osutamiseks vajalikud andmed täitjale TASHIS-e kaudu ning täitja võtab pärast andmete saamist teenuse kasutajaga ühendust. Seega selgub, millise raamlepingu täitja juures konkreetne teenuse kasutaja teenust saab, alles raamlepingu täitmise käigus teenuse kasutaja valiku tulemusel.
Hankija on vaidlustusmenetluses kinnitanud, et pakkumuste esitamise ajal ei olnud ühelegi

pakkujale määratud teiselt täitjalt ülevõetavaid teenuse kasutajaid ega teenusemahtu.

10.4. Vaidlustaja seisukoht tugineb asjaolule, et Vaidlustaja osutab praegu sama teenust kehtiva raamlepingu alusel ning tema praegused teenuse kasutajad võivad uue raamlepingu alusel valida teenuseosutajaks ka Kolmanda isiku 1 või Kolmanda isiku 2. Tegemist on võimaliku tulevikus aset leida võiva olukorraga, mis sõltub teenuse kasutaja valikust raamlepingu täitmise käigus. Vaidlustaja ei ole osutanud ühelegi RHAD-i tingimusele, millest nähtuks, et Kolmandad isikud pidid pakkumuse esitamise ajal teenuse teiselt täitjalt üle võtma. Samuti ei ole RHAD-is sätestatud, et olemasoleva teenuse kasutaja teenuse jätkamist uue raamlepingu täitja juures tuleb käsitada teenuse ülevõtmisena TK p 8.1 tähenduses, millega kaasneks kõigile pakkujatele kohustus esitada pakkumuses ajakava ja kirjeldus. RHAD-i tingimused kehtivad sellisena nagu need on ja nende asjakohasust ei ole võimalik pärast pakkumuste esitamist enam kahtluse alla seada.

10.5. Pakkumuse vastavust saab hinnata üksnes RHAD-is sätestatud tingimuste alusel. Tingimuslikku nõuet ei saa pakkumuste vastavuse kontrollimisel tõlgendada nii, et see muutub kõigile pakkujatele tingimusteta kohustuslikuks, sest see tähendaks pärast pakkumuste esitamist sellise vastavustingimuse kohaldamist, mida RHAD-ist ei nähtu. Ka Vaidlustaja viide sellele, et vastavustingimuse nr 8 eesmärk või jaatava ja eitava vastuse sisuline erinevus jääb tema jaoks ebaselgeks, ei anna alust sisustada nõuet viisil, mis ei tulene selle sõnastusest.

10.6. TK p 8.2 kohaselt on teenuse ülevõtmisega kaasnevad täiendavad kulutused täitja kanda ja täitja peab need arvestama ühikuhinna sisse. Vaidlustaja ei ole osutanud RHAD-i tingimusele, mis nõudnuks ülevõtmiskulude eraldi näitamist pakkumuses. Vastavustingimuste jaotise *Pakkumuse esitamine* kohaselt kinnitab pakkuja pakkumuse esitamisega kõigi RHAD-is esitatud tingimuste ülevõtmist ning tingimusliku pakkumuse esitamine ei ole lubatud. Seega on ka Kolmandad isikud seotud TK p-ga 8.2 ja muude RHAD-i tingimustega. Hankija on kinnitanud, et Kolmandate isikute eitav vastus ei vabasta neid raamlepingu ja TK nõuete, sh vajaduse korral TK p 8.2 kohaste kulude kandmise kohustusest, ning Kolmas isik 2 on ka täiendavalt kinnitanud, et eitav vastus ei tähenda, et ta ei oleks valmis teenindama inimesi, kes on varem saanud teenust mõne teise teenuseosutaja juures.

10.7. TK p 8.3 paneb lepingu lõppemisel või lõpetamisel senisele täitjale kohustuse teha tellija ja uue täitjaga koostööd teenuse katkematu jätkumise tagamiseks ning anda üle teenuse jätkamiseks vajalikud andmed ja dokumendid. Säte reguleerib lepingu täitmist ja senise täitja kohustusi, mitte pakkumuse sisu, ega pane Kolmandatele isikutele pakkumuse esitamise ajal kohustust esitada teenuse ülevõtmise ajakava ja kirjeldust. Vaidlustaja täiendavates seisukohtades esitatud küsimused selle kohta, kuidas rakendatakse TK p-s 8.3 ette nähtud koostööd ja tagatakse teenuse sujuv ja katkematu jätkumine, puudutavad raamlepingu tulevast täitmist ega mõjuta Kolmandate isikute pakkumuste vastavuse hindamist.

10.8. Vaidlustaja on vaidlustuses viidanud ka sellele, et Käskkirjast ei selgu, millistel faktilistel asjaoludel järeldas Hankija, et Kolmandatel isikutel ei teki teenuse ülevõtmise kohustust.
Käskkirjas on Hankija märkinud, et Kolmandad isikud vastasid teenuse ülevõtmise küsimusele eitavalt ning vastavustingimus nr 8 nõudis ülevõtmiskava üksnes teenuse ülevõtmisel. Samuti märkis Hankija, et pakkumuse esitamisega kinnitasid Kolmandad isikud kõigi RHAD-is sätestatud tingimuste ülevõtmist.

11. Vastavuskontrolli ebaühtlust (ja sellega seonduvalt pakkujate ebavõrdset kohtlemist) vaidlustuskomisjon ei tuvastanud.
Hankija on selgitanud, et ta kohaldas TK p 8.1 nõuet kõigile pakkujatele samadel alustel: jaatava vastuse korral kontrollis ta ülevõtmise ajakava ja kirjelduse olemasolu, eitava vastuse

korral kontrollis pakkumuse ülejäänud sisu ja seda, kas pakkumus sisaldab RHAD-i täitmist piiravat tingimust või reservatsiooni. Hankija ei ole kohaldanud pakkumuste suhtes erinevaid nõudeid ja erinevus vastavuskontrolli käigus tuleneb pakkumuste erinevast sisust, st pakkujate vastusest vastavustingimuse nr 8 küsimusele, mitte pakkujatele erinevate tingimuste kohaldamisest. Seega kontrollis Hankija võrreldavas olukorras olevaid pakkujaid (nende pakkumusi) samadel alustel ning erinev kontrollitoiming tulenes vastavustingimuses nr 8 sätestatud tingimuse rakendumisest või mitterakendumisest konkreetse pakkumuse puhul.

12. Tulenevalt eeltoodust, arvestades vastavustingimuse nr 8 tingimuslikku iseloomu ning p-des 10.2–10.7 märgitut, ei ole alust järeldada, et Hankija oleks Kolmandate isikute pakkumused õigusvastaselt vastavaks tunnistanud. Seega vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Hankija otsused Kolmandate isikute pakkumuste vastavaks tunnistamiseks on õiged, kooskõlas RHS § 114 lg-ga 1 ja nende kehtetuks tunnistamiseks alused puuduvad.
Kuna Vaidlustaja taotlus tunnistada kehtetuks Kolmandate isikute pakkumuste edukaks tunnistamise otsused tugineb üksnes väidetavale pakkumuste mittevastavusele, puudub alus ka nende otsuste kehtetuks tunnistamiseks.

13. Vaidlustusmenetluse kulud
Lähtudes sellest, et vaidlustus jääb RHS § 197 lg 1 p-i 4 alusel rahuldamata, kuuluvad vaidlustusmenetluse kulude osas kohaldamisele RHS § 198 lg-d 3 ja 8.
Hankija ega vaidlustusmenetluses seisukoha esitanud Kolmas isik 2 ei taotlenud kulude väljamõistmist.
Vaidlustaja kulud jäävad tema enda kanda.

(allkirjastatud digitaalselt)
Angelika Timusk